

Suwałki, 03.09.2008r.

Zamawiający: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. 23 Października 20, 16-400 Suwałki

Protestujący: Starfax s.c. M. Radziejewicz & Z. Pawlukanis
ul. Noniewicza 51, 16-400 Suwałki



M. Kosielec
komunikat z V. P.

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004r. Nr 19 poz. 177 z późn. Zm.) zwanej dalej ustawą, składam protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Dostawę sprzętu komputerowego, drukarek, ksero i niszczarek dla Miejskiego Ośrodka Pomocy społecznej w Suwałkach”- znak: MOPS-ZP-341/8/08.

Polegających na:

- określeniu minimalnych parametrów technicznych urządzenia (kserokopiarki) w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich oferentów, poprzez wskazanie jednego wykonawcy, który może złożyć ofertę spełniającą wymagania techniczne specyfikacji oraz uniemożliwienie złożenia oferty firmie protestującej.

Takie postępowanie Zamawiającego narusza art. 7 ust. 1, art. 29 ust 1-2 ustawy w związku art. 3 ust 1 oraz art. 15 ust. Pkt. 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji w przypadku dokonania wyboru oferty w oparciu opisane w specyfikacji graniczne wymagania techniczne oraz podpisanie umowy z wybranym wykonawcą zamawiający narusza art. 146 ust. 1 pkt. 6 ustawy.

Wobec powyższego wnosimy o:

- dokonanie modyfikacji treści SIWZ w zakresie parametrów technicznych minimalnych zawartych w SIWZ w sposób zgodny z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie z żądaniami zawartymi w uzasadnieniu protestu.

O okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego protestu powzięliśmy wiadomość dnia 02/09/2008r. (data publikacji SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego – 02/09/2008r.) zatem protest składamy w terminie zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 02/09/2008r. protestujący pobrał specyfikację istotnych warunków zamówienia. Po zapoznaniu się z jej treścią stwierdzamy, że zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję. Opis minimalnych parametrów technicznych, granicznych zawarty w SIWZ eliminuje z przedmiotowego postępowania nie tylko protestującego, ale także innych uznanych na rynku producentów urządzeń objętych przedmiotem zamówienia. Efektem takich działań Zamawiającego jest uniemożliwienie jakiegokolwiek konkurencji. Żadna z firm działających na rynku poza firmą RICOH nie może ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Nadmieniam, że urządzenie RICOH Afico MP 2510 zostało wycofane ze sprzedaży w styczniu 2008r. przez RICOH POLSKA. Wyżej wymieniony model został zastąpiony urządzeniem Ricoh Afico MP 2550.

Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust 1-2 w związku z art. 7 ust 1 ustawy. W SIWZ zawierającej opis minimalnych parametrów technicznych jakie ma spełnić proponowany przez wykonawców przedmiot zamówienia. Analizując przedmiotowe minimalne parametry stwierdzić należy, iż Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób ewidentnie wskazujący na jednego wykonawcę firmę RICOH, wykluczając tym samym możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców. Takie działanie Zamawiającego w rażący sposób narusza zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji, do przestrzegania których zobowiązuje Zamawiającego art. 7 ustawy. Działanie zamawiającego w konsekwencji uniemożliwia złożenie oferty firmie Starfax s.c., autoryzowanego partnera firm: SHARP, KYOCERA, OLIVETTI, KONICA MINOLTA – które są największymi światowymi producentami urządzeń wielofunkcyjnych, będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia poprzez określenie parametrów minimalnych urządzenia wskazał na konkretne rozwiązania firmy RICOH, **których łącznie nie może spełnić żaden inny wykonawca.**

Protestujący nie jest w stanie (**podobnie jak żadna inna konkurencyjna firma**) złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na tendencyjny dobór parametrów granicznych przez Zamawiającego. Takie opisanie przedmiotu zamówienia ewidentnie wskazuje na preferowanie przez Zamawiającego konkretnych wykonawców oraz oferowane przez niego urządzenia.

Wobec powyższego proponujemy dokonanie łącznie następujących zmian wskazanych poniżej w pkt. 1 i 2, parametrów minimalnych urządzeń będących przedmiotem postępowania:

1. zmianę w SIWZ czasu nagrzewania na: 30 sekund
2. zmianę w SWIZ czasu pierwszego wydruku: 5 sekund
3. zmianę w SIWZ prędkości skanowania na 30 oryginałów na minutę



4. zmianę w SIWZ pojemności dużej kasety na: 2 razy po 500 arkuszy

Parametry podane przez Zamawiającego w SIWZ bezwzględnie wskazują na preferowanie jednego typu urządzenia wielofunkcyjnego RICOH Afico MP2510 (wycofanego ze sprzedaży).

Stosownie do treści art. 29 ust 1 i 2 ustawy przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób wyczerpujący i jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji. Wymagania art. 29 ust 1 i 2 ustawy spełniać będzie tylko taka specyfikacja, która opisuje przedmiot zamówienia za pomocą parametrów i właściwości technicznych o obiektywnym charakterze, znajdujących potwierdzenie w praktycznym zastosowaniu. A *contrario* nie odpowiadają normom prawnym wszelkie zastrzeżenia, które nie mają uzasadnienia merytorycznego, i które w sposób bezpośredni lub ukryty, mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, wskazując na cechy wyróżniające grupę konkretnych wyrobów. **Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt**”.

Ponad to, warto dodać, iż wykonawca nie musi udowadniać wystąpienia po stronie Zamawiającego czynu nieuczciwej konkurencji, wystarczającym jest samo zagrożenie wystąpienia tego rodzaju naruszeń.

Podkreślenia wymaga również fakt, że działania zamawiającego naruszają art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez rzeczowe nieuzasadnione różnicowane traktowanie niektórych wykonawców. Naruszenie tego przepisu wynika z opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuzasadniony uniemożliwia ubieganie się o przedmiotowe zamówienie innym niż firma RICOH wykonawcom. Istotą przetargu nieograniczonego jest zapewnienie udziału w takim postępowaniu największej możliwej liczbie wykonawców. Tymczasem w postępowaniu ogłoszonym przez zamawiającego może faktycznie wziąć udział tylko jeden wykonawca.

W przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia został opisany z rażącym naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, bowiem jakakolwiek konkurencja została przez zamawiającego wyeliminowana. Ofertę może złożyć wyłącznie jeden wykonawca tj. RICOH, gdyż SIWZ eliminuje z przetargu firmę Starfax s.c., oferującą urządzenie o wysokiej jakości i funkcjonalności, a tym samym zawęża możliwość wyboru optymalnej oferty i może skutkować naruszeniem art. 35 ust 3 pkt. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, które nakazuje Zamawiającemu dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Jednocześnie informujemy, iż obecnie na rynku jest wiele urządzeń wielofunkcyjnych innych producentów, przewyższających parametrami urządzenie Rico Afico MP2510 i jednocześnie będących urządzeniami wydajniejszymi i tańszymi w eksploatacji. Preferowane przez Zamawiającego urządzenie Rico Afico MP2510 zostało w styczniu 2008r. wycofane ze sprzedaży.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający **dopuszcza składanie Korespondencji za pomocą teleksu, telefaksu lub drogą elektroniczną**. Zgodnie z art. 180 ust 1 ustawy cyt: „*Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz wypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Przepisy art. 27 ust 1-3 stosuje się odpowiednio*”.

Art. 27 ustawy, cyt:

Ust. 1., W postępowaniu o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną.”

Ust. 2 „Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania”

Ust. 3 „Wybrany sposób przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji nie może ograniczać konkurencji;(..)”

Mając powyższe art. 27 ust 1-3 i art. 180 ustawy, określenie przez Zamawiającego w SIWZ formy złożenia protestu, narusza przywołane powyżej artykuły ustawy, **w szczególności art. 27 ust. 3**. Warto również zaznaczyć, iż protest przekazany Zamawiającemu za pomocą faksu, drogi elektronicznej w celu zapoznania się zamawiającego z treścią protestu, przy równoczesnym wysłaniu podpisanego oryginału protestu pocztą, jest według ustawy skuteczną formą doręczenia protestu.

W związku z powyżej opisanym stanem faktycznym, stwierdzamy, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów prawa interes firmy Starfax s.c. doznał uszczerbku w rozumieniu art. 179 ust 1 ustawy, zatem wnosimy o uwzględnienie protestu w całości jako w pełni uzasadnionego i koniecznego.

Z poważaniem,

Zdzisław Pawlukanis

STARFAX® s.c.
M. Rądziewicz & Z. Pawlukanis
16-400 Suwałki, ul. Noniewicza 51
tel /fax 565-58 51, 565-78 04
NIP 624-20 62 717 REG 791036571