

Suwałki, 10 września 2008 r.

**Starfax s.c. M. Radziewicz & Z. Pawlukanis**  
**ul. Noniewicza 51**  
**16-400 Suwałki**

## **ROZSTRZYGNIECIE**

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Suwałkach, działając na podstawie art. 183 oraz art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( j.t Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), po rozpatrzeniu protestu Starfax s.c. M. Radziewicz & Z. Pawlukanis na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, drukarek, ksero i niszczarek dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach , uwzględniając protest w całości:

modyfikuje treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób następujący :

W opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym dostawy kserokopiarki:

- skreśla się zapis „ (Ricoh Aficio MP 2510 lub równoważna)”,
- zapis :„, czas nagrzewania 12 sek.” zastępuje się zapisem: „czas nagrzewania maksymalnie 30 sek.”,
- zapis: „,czas uzyskania pierwszego wydruku 4,4 sek.” , zastępuje się zapisem: „, czas uzyskania pierwszego wydruku maksymalnie 5 sek.”,
- zapis „, Prędkość skanowania - maksymalnie 52 oryginały na minutę”, zastępuje się zapisem: „,Prędkość skanowania- minimalnie 30 oryginałów na minutę”,
- zapis „, 2 kasety na 500 arkuszy” zastępuje się zapisem:„,2 razy po 500 arkuszy”.

### **Uzasadnienie**

W złożonym w dniu 3 września 2008r. proteście M. Radziewicz i Z. Pawlukanis prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Starfax s.c. zwrócili się o dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę minimalnych parametrów zamawianej kserokopiarki, a mianowicie określenie czasu nagrzewania na 30 sek., czasu pierwszego wydruku na 5 sek., prędkości skanowania na 30 oryginałów na minutę oraz zmiany pojemności dużej kasety na 2 razy po 500 arkuszy.

Według protestującego przyjęte w siwz parametry kserokopiarki uniemożliwią złożenie mu , jak również konkurencyjnym dostawcom ważnej oferty.

Po dokonaniu powtórnej analizy w/w parametrów technicznych wniesiony w terminie protest należało uznać za zasadny.

W tym stanie wystąpiła przewidziana w art. 38 ust.4 Prawa zamówień publicznych przesłanka uzasadniająca dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na względzie powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Z uwagi na wartość zamówienia, zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie.